

Протокол № 1

Засідання № 1 Комісії з академічної доброчесності
Факультету економіки та управління
Київського університету імені Бориса Грінченка
від 07 листопада 2023 р.

ПРИСУТНІ:

Голова Комісії - д.п.н., професор, декан Факультету економіки та управління Осадчий Вячеслав Володимирович.

Члени Комісії: к.е.н., заступник декана з науково-методичної та навчальної роботи Казак Оксана Олексіївна (заступник голови комісії); д.н.держ.упр., доцент, заступник декана з наукової роботи Рябець Катерина Анатоліївна (заступник голови комісії); заступник декана з науково-педагогічної та соціально-гуманітарної роботи Руденко Валентина Сергіївна; д.е.н., доцент, завідувач кафедри міжнародної економіки Шлапак Алла Василівна; д.е.н., професор, завідувач кафедри фінансів Рамський Андрій Юрійович; д.н.держ.упр., завідувач кафедри управління Марухленко Оксана В'ячеславівна; к.е.н., доцент, доцент кафедри міжнародної економіки Жукова Юлія Миколаївна (рецензент); к.е.н., доцент, доцент кафедри управління Акіліна Олена Володимирівна; голова РСС Будаш Дарина Павлівна (здобувач освіти); фахівець відділу документації та діловодства Факультету економіки та управління Гвінсадзе Анжеліка Антонівна (секретар комісії).

СЛУХАЛИ:

1. Про звернення НР «СімКорп Україна», аспірантки кафедри авіаційної психології НАУ Олени Рубанець стосовно порушення академічної доброчесності Краус Наталії Миколаївни, Краус Катерини Миколаївни в статті Монографії «Освіта та суспільство: цифрова ідентифікація» та самоплагіату Монографії зокрема.

2. Пояснення щодо звернення О. Рубанець від д.е.н., професора, професора кафедри фінансів Краус Наталії Миколаївни та к.е.н., доцента, доцента кафедри управління Краус Катерини Миколаївни.

3. Обговорення щодо обрання рецензентів.

СЛУХАЛИ:

Осадчого Вячеслава Володимировича, голову Комісії, д.п.н., професора, декана Факультету економіки та управління, про звернення НР «СімКорп Україна», аспірантки кафедри авіаційної психології НАУ Олени Рубанець стосовно порушення академічної доброчесності, цитуючи лист Олени Рубанець:

«Доброго дня,

До Вас звертається Олена Рубанець, НР «СімКорп Україна» і аспірантка кафедри авіаційної психології НАУ.

З великою симпатією і повагою ставлюся до Вашого ЗВО. Потенційно, ми могли б співпрацювати в частині викладання, практичних занять та круглих столів з розвитку кар'єри в ІТ, головний офіс нашої компанії знаходиться в Копенгагені.

Доречи, маю хорошу історію співпраці з пані Лілею Гриневиц – коли Лілія Михайлівна була Міністром Освіти, я працювала Директором з персоналу

«Watsons Україна», була членом HR Комітету «Європейської Бізнес Асоціації», ми направляли лист-запит на розширення списку навчальних закладів, з якими наша компанія, одна з перших, запроваджувала співпрацю з Дуальними елементами освіти. Користуючись нагодою, дякую за плідну співпрацю.

Даним листом доводжу до Вашого відома, що Монографія (https://elibrary.kubg.edu.ua/id/eprint/44518/1/Kraus_Osvita_sypilstvo_2023.pdf) має ряд співпадінь з моєю статтею в НВ, на момент публікації моєї статті я працювала HRD Групи Компаній «Асканія» (сторінки 89-90).

Ось покликання на мою статтю <https://biz.nv.ua/ukr/experts/perevagi-spivrobotnikiv-starshe-40-rokiv-doslidzhennya-i-praktika-ostanni-novini-50151890.html>

В списку літератури монографії вказано джерело під номером 22, без ідентифікації автора.

Мушу зазначити, що стандарти оформлення наукових робіт вказують на обов'язковість зазначати прізвище і ім'я автора.

Також маю зазначити, що дана монографія має ознаки самоплагиату відносно статті авторів в доданому файлі, тут подібності складають 60%.

В статті з доданого файлу цього ж автора, схожість з моєю публікацією складає 5.35 (витяг з програми антиплагиат додаю).

Я зконтактувала авторів статті у вересні поточного року, мені пообіцяли подати на перегляд бібліографії. Щодо jooble – з даної платформи а)йшло посилення на мою статтю в НВ, б)не було вказано автора.

Jooble надіслав мені вибачення. А от питання до науковців-авторів статті залишилося відкритим. З дати комунікації пройшло більше місяця, до мене ніхто не повертався.

І тут я віднайшла ще й монографію, 2023р. Монографія з аналогічним підходом щодо академічної доброчесності – це вже забагато, як на мене, для безнадійного очікування відновлення справедливості в контакт з тими, хто вже дізнався про порушення авторського права щодо статті.

На курсі «Правове забезпечення наукових досліджень» дізналася багато корисної інформації, і з цікавістю віднайшла вже в Монографії ознаки плагиату і самоплагиату. В даному випадку, вирішила звертатися до Вас напругу.

З урахуванням того, що дана монографія вже видана, авторів, вірогідно, включали до складу спеціалізованих Вчених рад, за їхньої участі, можливо, закривали акредитацію освітніх програм – відповідно, вбачаю серйозні ризики репутаційні ризики для ЗВО в цілому та для даної професорки зокрема - з точки зору слідування принципу

Академічній доброчесності - і потенційних наслідків не слідування даному принципу.

Будь ласка, повідомте, які дії Ви вважаєте за доцільне здійснити в даній ситуації. Я багато років працюю в HR – і тільки починаю наукову кар'єру, тому не знаю достеменно, який протокол реагування на такі кейси з монографіями. Тому, можливо, Ви скорегувати\уточните дорожню карту подальших кроків. Дозвольте викласти бачення, з точки зору common sense, які дії могло б бути зроблено:

1) вибачитися і визнати, що моя стаття є першоджерелом;

2)вказати правильне посилання на першоджерело в статті і в монографії (моя стаття в НВ);

3) вказати мене як співавтора статті;

4)адміністративно-правові дії ЗВО щодо автора монографії;

4)будь-які інші адміністративно-правові дії - і просто людські вчинки, що будуть спрямовані на компенсацію заподіяної моральної шкоди внаслідок порушення моїх авторських і особистісних немайнових прав.

Станом на зараз я повідомила про ситуацію, що виникла, свого наукового керівника і завідувачку кафедри.

В соціальних мережах чи будь-які інші джерелах ситуацію не висвітлювала. За потреби, можу приймати з роздрукованим документом і зареєструвати дане звернення як вхідний документ у канцелярії ЗВО.

На завершення зазначу, що відкрита до діалогу і обговорення ситуації, яка склалася, і сподіваюсь на справедливе її вирішення.

Вдячна задалегідь за розгляд і вирішення даної ситуації.

Гарного дня.

З повагою,

Олена Рубанець»

СЛУХАЛИ:

Краус Наталію Миколаївну, д.е.н., професора, професора кафедри фінансів та Краус Катерину Миколаївну к.е.н., доцента, доцента кафедри управління з інформацією щодо звернення О. Рубанець, їх дій відносно цього звернення.

УХВАЛИЛИ:

Взяти до відома інформацію від Краус Н.М., д.е.н., професора, професора кафедри фінансів та Краус К. М., к.е.н., доцента, доцента кафедри управління, провести аналіз наданих матеріалів.

ВИСТУПИЛИ:

Шлапак Алла Василівна, д.е.н., доцент, завідувач кафедри міжнародної економіки з пропозицією обрати рецензентом Жукову Юлію Миколаївну, к.е.н., доцента, доцента кафедри міжнародної економіки.

УХВАЛИЛИ:

Одноголосно обрати Жукову Юлію Миколаївну, к.е.н., доцента, доцента кафедри міжнародної економіки рецензентом.

ВИСТУПИЛИ:

Осадчий Вячеслав Володимирович, голова Комісії, д.п.н., професор, декан Факультету економіки та управління з пропозицією обрати рецензентом Буйницьку Оксану Петрівну, д.п.н., доцента, завідувача НДЛ цифровізації освіти, задля проведення аналізу хронології публікації статей в Інтернеті.

УХВАЛИЛИ:

Одноголосно обрати Буйницьку Оксану Петрівну, д.п.н., доцента, завідувача НДЛ цифровізації освіти рецензентом.

ВИСТУПИЛИ:

Рамський Андрій Юрійович, д.е.н., професор, завідувач кафедри фінансів з пропозицією обрати рецензентом Опришко Тетяну Сергіївну, к.соц.ком., директора Бібліотеки Університету, задля перевірки матеріалів на плагіат.

УХВАЛИЛИ:

Одногосно обрати Опришко Тетяну Сергіївну, к.соц.ком., директора
Бібліотеки Університету рецензентом.

Голова комісії



Вячеслав ОСАДЧИЙ

Секретар



Анжеліка ГВІНСАДЗЕ